

**Inbreng Tweede Kamer Wet maatschappelijk verantwoord inkopen Jeugdwet en WMO 2015**

Bij deze levert de Federatie Vaktherapeutische Beroepen (FVB) een inbreng voor de behandeling van de, aan de orde **op 10 juni**. De FVB ziet veel positieve elementen in dit wetsvoorstel: het streven naar fatsoenlijke tarieven voor zorgverleners in de jeugd, een beperking van de uitvoeringslasten en het bewerkstelligen van op continuïteit geInbreng naar de Tweede Kamer

Bij deze levert de Federatie Vaktherapeutische Beroepen (FVB) een inbreng voor de behandeling van de **Wet maatschappelijk verantwoord inkopen Jeugdwet en WMO 2015** , aan de orde **op 10 juni**. De FVB ziet veel positieve elementen in dit wetsvoorstel: het streven naar fatsoenlijke tarieven voor zorgverleners in de jeugd, een beperking van de uitvoeringslasten en het bewerkstelligen van op continuïteit gerichte opdrachtverlening. Toch zijn veel vrijgevestigde partijen beducht dat dit wetsvoorstel zijn doel voorbijschiet door het ontmoedigen van de gemeenten om individuele zorgverleners te contracteren via een open house procedure. Hierdoor dreigt keuzevrijheid van cliënten voor een specifieke zorgverlener in het gedrang te komen. Bovendien kunnen de wachtlijsten in de jeugdhulp op korte termijn snel toenemen omdat veel zorgverleners geen contract krijgen De Federatie Vaktherapeutisch Beroepen stelt zich op het standpunt dat een inhoudelijk debat over de toekomst van de jeugdhulp vooraf moet gaan aan financieel-organisatorische discussies op het vlak van de zorginkoop en de financiering van de zorg.

Juiste samenhang

Het is goed als de Tweede Kamer de samenhang in de discussie over de jeugdhulp bewaakt. Dit wetsvoorstel kan niet los gezien worden van het recent verschenen rapport “Maatregelen financiële beheersbaarheid Jeugdwet” van de  Stuurgroep Maatregelen financiële beheersbaarheid Jeugdwet onder voorzitterschap van Marjanne Sint over de financiering van de jeugdhulp over de financiering van de jeugdhulp. Daarnaast is zorginkoop een instrument om tot betere jeugdhulp te komen en heeft een inhoudelijk discussie en visievorming over de invulling van de jeugdhulp nog niet plaatsgevonden. Dat leidt tot de volgende vragen aan de staatssecretaris:

* *Wanneer is de staatssecretaris van plan te komen met een inhoudelijke discussienota over de jeugdhulp zoals u dat recent heeft aangekondigd na het verschijnen van de discussienota Zorg voor de Toekomst?*
* *Is de staatssecretaris ook niet van mening dat een zinvolle discussie over de zorginkoop van de jeugdhulp pas kan plaatsvinden na het vaststellen van een inhoudelijke visie op hoe jongeren het beste geholpen kunnen worden?*

In de juiste volgorde:

Een goede inhoudelijke discussie over de inrichting van de jeugdhulp gaat dus aan de discussie over de financiering en zorginkoop vooraf. Nu  de zorginkoop behandelen is de verkeerde volgorde. Bovendien heeft het wetsvoorstel “Maatschappelijke verantwoord inkopen Jeugdwet en WMO” een aantal neveneffecten die nog niet adequaat in kaart zijn gebracht zoals bijvoorbeeld het in het wetsvoorstel actief ontmoedigen van de “open house” constructie bij de zorginkoop van gemeenten op de inzet vrijgevestigde vaktherapeuten en andere zorgverleners. Het wegvallen van de vrijgevestigde capaciteit kan op korte termijn leiden tot het oplopen van de wachtlijsten in de jeugdhulp. Vragen aan de staatssecretaris:

* *Houdt de staatssecretaris rekening met het ongewenste neveneffect dat veel vrijgevestigde zorgverleners niet gecontracteerd meer worden in de jeugdhulp?*
* *Houdt de staatssecretaris rekening met het ongewenst neveneffect dat veel vrijgevestigde zorgverleners de jeugdzorg kunnen verlaten als ze niet langer gecontracteerd worden?*
* *Kan de staatssecretaris garanderen dat het capaciteitstekort in de jeugdhulp door het wegvallen van vrijgevestigde (vak)therapeuten niet verder oploopt met als gevolg nog meer cliënten op de wachtlijsten?*

Beperking aantal partijen geen doel op zich:

Het beperken van het aantal aanbieders lijkt een doel op zich in deze wetgeving. Als gemeenten ervoor kiezen een beperkt aantal aanbieders te contracteren kan dit leiden tot een groot aantal onderaannemers. Als de wetgeving geen rekening houdt met de onderaannemers kan dat leiden tot een ondoorzichtige variëteit aan contractuele relaties, verminderd zicht op de kwaliteit en tot tariefafspraken die voor de onderaannemer mogelijk niet kostendekkend zijn. De wetgever moet hier wel het doel van de Jeugdwet in het oog houden: kwalitatieve goed en passende zorg voor elke jongere en niet een focus op zo min mogelijk aanbieders.

* *Ziet de staatssecretaris het verminderen van het aantal zorgaanbieders in de jeugdhulp als een doel op zich ?*
* *Gelden de maatschappelijk verantwoorde tarieven bij de invoering van deze wet in gelijke mate voor hoofd- en onderaannemers?*
* *Kan de staatssecretaris bij dit vereenvoudigde inkoopbeleid een gelijk speelveld garanderen tussen grote en kleine aanbieders ?*

Open house procedure leidt niet tot meer administratie en kosten:

De open house procedure betekent dat een gemeente contracteert met iedere aanbieder die aan de door de gemeenten gestelde criteria voldoet tegen een door de gemeente vastgesteld tarief De open house constructie leidt dus per definitie niet tot meer administratieve lasten en kosten, want de criteria zijn transparant en een goede selectie van hulpverleners aan de poort plaats. Maar juist de enorme versnippering en diversiteit van zorginkoop per gemeente leidt tot veel administratieve rompslomp. Hier wordt oorzaak en gevolg omgedraaid.

De open house procedure ontmoedigen is het kind met het badwater weggooien. De Raad van State wijst in zijn nader rapport (pagina 2)bij dit wetsvoorstel niet voor niets op het volgende: *Zoals de toelichting ook opmerkt laat de met het voorstel voorziene vereenvoudiging bij de inkoopprocedure echter onverlet dat de basisbeginselen van transparantie, gelijke behandeling en proportionaliteit dienen te worden nageleefd en dat de eenvoudigere aanbestedingsprocedures eerlijk dienen te verlopen, dat wil zeggen geschikte aanbieders een eerlijke kans krijgen op een contract. De Afdeling heeft eerder gewezen op het belang van professionalisering van het contractmanagement door gemeenten. Een goede inkoop is alleen mogelijk indien gemeenten goed zicht hebben op wat nodig is om de verantwoordelijkheden die zij hebben gekregen, waar te kunnen maken*.

Een Open House constructie kan prima werken en is buitengewoon effectief in situaties dat:

• er voldoende ruimte moet zijn voor innovatie en eventuele nieuwe toetreders en aanbod voor specifieke doelgroepen;

• men het onderaannemerschap en de daarbij horende lasten voor de aanbieders wil beperken;

• hoofdaannemers hun onderaannemers geen reële prijs kunnen bieden;

• er continuïteit van zorg geboden moet worden, niet alleen binnen het sociaal domein, maar ook tussen de verschillende zorgdomeinen.

Ons pleidooi is dan: zorg dat de open house procedure een gelijkwaardige positie houdt naast de beperkte en vereenvoudigde aanbesteding. In veel gemeenten is nog lang geen sprake van professioneel contractmanagement.

* *Is de staatssecretaris  van mening dat de open house procedure een uitstekend alternatief blijft zo lang er geen sprake is van professioneel contractmanagement bij gemeenten ?*
* *Is de staatssecretaris er zich van bewust dat het ontmoedigen van de open house procedure kan leiden tot zeer ingewikkelde constructies met hoofd- en onderaannemers en hierdoor de administratieve lasten en kosten alleen maar toenemen?*
* *Deelt de staatssecretaris ook onze mening dat de open house procedure niet onderdoet wat betreft transparantie, gelijke behandeling en proportionaliteit voor eenvoudigere aanbestedingsprocedures?*

Fatsoenlijke tarieven horen kostendekkend te zijn:

Veel zorgaanbieder zijn door het stringente en wisselende zorginkoopbeleid onder de kostprijs terecht gekomen. Belangrijk is dat amvb rekening houdt met reële tarieven voor aanbieders, die innovatie in bijvoorbeeld e-health  en verdere beroepsontwikkeling mogelijk maakt. Uiteraard hoort hier ook een jaarlijkse indexatie bij. Wel kan het zijn dat door fatsoenlijke prijzen de budgetten in de jeugdhulp hoger moeten worden. Tevens willen we als vrijgevestigde aanbieders er voor waken dat de fatsoenlijke tarieven alleen op basis van grote aanbieders tot stand komen, maar ook op basis van kleinere gespecialiseerde aanbieders. Bovendien is de vraag of de fatsoenlijke tarieven gelden voor onderaannemers, daar is de wetgeving niet helder over. Andere noodzakelijke randvoorwaarde voor fatsoenlijke budgetten is dat de budgetten voor jeugdhulp verruimd moeten worden door de gemeenten te compenseren voor de bezuinigingen bij de introductie van de decentralisatie van de jeugdhulp.

* *Is de staatssecretaris er zich van bewust dat met de introductie van fatsoenlijke tarieven de budgetten van de jeugdhulp verruimd moeten worden en is hier ruimte voor?*
* *Gelden de fatsoenlijke tarieven straks ook voor onderaannemers zoals vrijgevestigde vaktherapeuten, die voor jeugdinstellingen werken?*